

EN TORNO A LA PRESENTACIÓN DEL LIBRO *LINGÜÍSTICA GENERATIVA: DESDE LOS ESTUDIOS TEÓRICOS A LAS REFLEXIONES HISTÓRICO- FILOSÓFICAS**

Marcela Bassano

Universidad Nacional de Rosario

Adriana Gonzalo

Universidad Nacional del Litoral

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

Nora Mígica

Universidad Nacional de Rosario

Resumen: El presente texto se configura como una presentación de las ideas plasmadas en el libro *Lingüística Generativa: desde los estudios teóricos a las reflexiones histórico-filosóficas* de reciente publicación.

Los artículos que conforman la primera parte del libro se concentran en diferentes aspectos de la relación entre teoría lingüística y hechos de la lengua. Esta modalidad tiene como consecuencia destacar que la teoría se construye en relación con la empiria y que esta, en más de una ocasión, retorna al ámbito de aquella y la orienta hacia algún reajuste o revisión. Sobre esta base, los artículos que reseñamos en este trabajo, elaborados en el marco de la gramática generativa, tienen como eje un conjunto de tópicos, entre los que se destaca el rol de las categorías funcionales y de las categorías léxicas, la validez categorial del adjetivo, la formación de verbos deadjetivales, y la interpretación oracional / transoracio-

nal. La originalidad de los trabajos reside en las perspectivas desde las cuales se plantean los temas, que quedan claramente expresadas en las preguntas que en la reseña de cada artículo hemos destacado.

La segunda parte abarca un conjunto de artículos que se centran en temáticas epistemológicas y lógico-semánticas en el marco del enfoque generativista. También se suma en este apartado un enfoque histórico, que permite reconstruir cambios operados en diversas categorías, como la de “parámetros” desde su formulación en la Teoría de Rección y Ligamiento hasta su concepción en el Minimalismo; conceptos claves como Gramática Universal en sus diversas formulaciones en el desarrollo de la lingüística chomskiana; o cambios que se registran acerca de la relación entre lenguaje y pensamiento en el actual Programa Minimalista y su orientación biolingüística. La reseña que

presentamos tiene como finalidad no ahondar en detalles en torno al contenido sustantivo de estos cuatro trabajos sino en pensar cuáles son los ejes, tópicos y conceptos teóricos claves del programa de investigación generativo que los atraviesan, en un intento de reflexionar en torno a la posibilidad de tender lazos o puentes entre ellos con el objetivo de “ponerlos en diálogo”.

Palabras clave: Lingüística generativa, Categorías léxicas, Categorías funcionales, Microvariación, Interfaz conceptual intencional, Gramática universal, Adecuación explicativa. Cuantificadores.

Abstract: The present text is configured as a presentation of the ideas found in the book: *Generative Linguistics: from theoretical studies to the historical-philosophical reflections* recently published.

The articles included in the first part of the book concentrate in some aspects of the relation between linguistic theory and facts of language. This mode lays emphasis on the idea that theory is constructed in relation to the empiric phenomenon and, on more than one occasion, the latter returns to the scope of the former and directs it towards some adjustment or revision. On this basis, the articles reviewed in the present paper are elaborated in the framework of Generative Grammar, and they consist of a set of topics such as the role of functional and lexical categories, the categorial validity of the adjective, the formation of de-adjetival verbs and sentential/transentential interpretation. The originality of these

works resides in the perspectives from which these topics are considered, that are clearly expressed in the questions highlighted in the review of each article.

The second part comprises a set of articles that focus on epistemological subjects and logical-semantic topics in the framework of the generative approach. This section also adds a historical approach, which allows us to reconstruct changes in various categories, such as "parameters" since its formulation in Government and Binding Theory until its conception in Linguistic Minimalism; as well as key concepts as Universal Grammar in its various proposals in the development of Chomskyan Linguistics; or changes that have taken place in the relationship between language and thought in the current Minimalist Program and its biolinguistic approach. The present review has as its aim not to delve into details related to the substantial content of these four works but to consider which are the key core ideas, topics and theoretical concepts of the Generative Grammar Research Program that are common to the four of them, in an attempt to reflect upon the possibility of creating bonds or building a bridge among these works in order to “engage them in a dialogue”.

Keywords: Generative linguistics, Lexical categories, Functional categories, Microvariation, Conceptual intentional interface, Universal grammar, Explanatory adequacy, Quantifiers.

Introducción

En octubre de este año bajo el sello editor de la Universidad Nacional del Litoral se publicó el libro: *Lingüística Generativa. Desde los estudios teóricos a las reflexiones histórico-filosóficas* cuyas compiladoras son la Dra. Adriana Gonzalo, la Dra. Cintia Carrió y la Dra. Griselda Parera. El propósito inicial del mismo radicó en comunicar un conjunto de investigaciones lingüísticas, reconstrucciones históricas y preocupaciones filosóficas en torno a la lingüística generativa -especialmente en relación a la obra de Chomsky- realizadas en diversos centros nacionales e internacionales.

Los trabajos incluidos constituyen un conjunto parcial de las ponencias presentadas en el *Encuentro Internacional de Historia y Filosofía de la Lingüística Chomskiana*, llevado a cabo en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Universidad Nacional del Litoral en el año 2013.¹

Los resultados alcanzados en el evento citado constituyen un aporte original, tanto en relación a los desarrollos actuales de la Lingüística Generativa, como a su historia y problematización filosófica. En esa oportunidad, entre las diversas presentaciones, se realizaron aportes novedosos acerca del estado de las cuestiones vinculadas tanto a la teoría como a

¹ El citado *Encuentro* fue auspiciado por el CONICET y financiado por la ANPCyT. Queremos dejar explícito nuestro agradecimiento a ambas instituciones.

la metateoría y al desarrollo histórico de la investigación lingüística en esta corriente. Uno de los objetivos capitales de la publicación referida consiste en poner al alcance del lector especializado del medio local, nacional e internacional el estado actual de dichas problemáticas.

Los principales destinatarios de esta comunicación son los profesores e investigadores de Filosofía, Lingüística, Psicología y Ciencias; así como los estudiantes avanzados de las carreras de Filosofía, Letras, y Humanidades en general, sin dejar de lado a los lectores interesados en la obra lingüística de Chomsky y en las reflexiones filosóficas que tienen impacto en la actualidad.

Tanto el desarrollo teórico como los aspectos filosóficos e históricos del generativismo resultan particularmente ricos en sus potencialidades. Desde su tesis doctoral y los primeros trabajos, entre los cuales se destaca *Syntactic Structures* (Chomsky, 1957), hasta sus escritos actuales en el marco de los que se ha denominado el “Programa Minimalista” (PM) se han operado revisiones -con sus respectivas implicancias explicativas- que han sido evaluadas epistemológicamente de diversos modos y reconstruidas históricamente según criterios que, en su mayoría, no resultan homogéneos.

La primera dificultad que se presenta en la empresa reconstructiva es la de caracterizar la unidad de análisis de las diferentes propuestas chomskianas. ¿Se trata de *una* teoría y diferentes modelos sustentados a lo largo de la evolución de su obra? ¿Es conveniente hablar de “Programa Chomskiano” y sostener, siguiendo la terminología lakatosiana, que se trata de

una sucesión de teorías en relación a un núcleo duro o estable del Programa? La obra chomskiana, que se llamó en sus comienzos “Gramática Generativa Transformacional”, ¿mantiene efectivamente continuidad con las alternativas presentadas en la visión de Principios y Parámetros?, ¿y con la concepción actual del Programa Minimalista? Precisamente estas cuestiones básicas a la hora de una reconstrucción o de una reflexión metateórica se presentan desde el comienzo mismo de la determinación de las categorías y enfoques a utilizar. Las posiciones y criterios empleados en el conjunto de trabajos compilados en este libro denotan, justamente, las divergencias al respecto.

Así, según la opción epistemológica que se adopte, en los textos que conforman el libro, se encuentran las expresiones “teoría”, “macroteoría”, “modelo”, “conjunto de modelos”, o “programa chomskiano”, como modos de referirse a las propuestas lingüísticas elaboradas por Chomsky a lo largo de su frondosa producción teórica.

Aunque la enumeración histórica de las diferentes propuestas que emergen de la obra lingüística de Chomsky no está totalmente consensuada, se suele distinguir entre el período de surgimiento de la lingüística chomskiana con *Syntactic Structures*, donde comenzó a hablarse de “Gramática Generativa Transformacional” y un período siguiente de consolidación a partir de *Aspectos de la teoría del lenguaje* (1965) en donde se conformó lo que se conoció como “Teoría Estándar” (TE). A partir de este trabajo, se suceden diversos cambios modélicos, entre los cuales muchos autores señalan la “Teoría Estándar Ampliada” (TEA) y la “Teoría Estándar

Ampliada Revisada” (TEAR), como etapas de cambios parciales, reformulaciones teóricas y surgimiento inicial de cambios categoriales, los que resultarían centrales en períodos posteriores. A estas propuestas, seguirá un período de relativa predominancia de lo que se conocería como “Teoría de Rección y Ligamiento” (*Government and Binding Theory o GB*). Esta última se inicia alrededor de los años 80, alcanza su consolidación en Chomsky (1986, 1988), y permanece estable durante más de una década, hasta el comienzo del denominado Programa “Minimalista”, alrededor de 1992, cuyo desarrollo llega hasta la actualidad, aunque cabe aclarar que se han suscitado cambios internos en las diferentes versiones del Minimalismo desde la primera versión (Chomsky 1995).

Han existido diversos criterios y motivaciones para agrupar los períodos o propuestas de la lingüística chomskiana, que han dado origen a diversas reconstrucciones históricas. Entre ellas, podemos destacar Newmeyer, F. (1980, 1996), van Riemsdijk, H. y Williams, E. (1986), Boeckx y Hornstein (2007), Eguren y Fernández Soriano (2004). Mientras que entre las reconstrucciones racionales encontramos las de Peris, Viñé, L. M. (1990, 1991, 2002, 2011), Gonzalo, A. (2001, 2012), Balzer, W. y Gonzalo, A. (2009), Gonzalo, A. y Balzer, W. (2011), Parera, G. (2015b) .

En el panorama contemporáneo, se encuentra lo que se denomina habitualmente “visión de consenso”, que considera al PM como un Programa de Investigación surgido a partir de los logros alcanzados en GB, y en continuidad con éste. Así, por ejemplo, en Boeckx y Hornstein (2007), se mencionan tres fases en la lingüística chomskiana: (i) la *Combinatoria*, (ii) la

Cognitiva, y (iii) la *Minimalista*; las que, a pesar de los cambios registrados, se presentan como etapas sucesivas, y desarrolladas en orden de continuidad teórica. Lo mismo podemos observar en un conjunto vasto de autores: Huang (1995), Boeckx (2006), Hornstein, Nunes y Grohmann (2005). También se encuentra un enfoque afín en Martin y Uriagereka (2000); Freidin y Vergnaud (2001); Hornstein (2001; 2009); Lasnik, Uriagereka y Boeckx (2005). Desde esta visión, el PM es considerado parte de un desarrollo histórico lineal, cuyo núcleo de interrogantes en torno de la Facultad Lingüística y su estudio estaría ya en germen en Chomsky (1965).

En contraposición con la visión de consenso, en las investigaciones de Longa (1998, 2001, 2008^a y 2008b), Lorenzo (2007) y Longa y Lorenzo (2003 y 2008), se sostiene que los principios que operan en GB son muy distintos de los propuestos en PM. Los autores recalcan la especificidad de los principios de la Gramática Universal (GU), y la generalidad e inespecificidad de los postulados en PM, que actúan solamente por las condiciones de interfaz. En el ámbito local, la tesis Parera (2015a) ha seguido la misma línea de interpretación. En esta visión alternativa, se sostiene que los desarrollos emprendidos en el PM no sólo tienden a dar cuenta de la facultad del lenguaje en un marco conceptual en el que se abandona gran parte del acervo propio de los modelos anteriores (Estructura Superficial y Estructura Profunda, por ejemplo), sino que presentan un desplazamiento del interés hacia otro tipo de problemas que tienen mayor alcance que los enmarcados tradicionalmente en la investigación lingüística. En las indagaciones desarrolladas en el marco del PM se suman

nuevas cuestiones a la agenda tradicional, entre las que se encuentran las relativas a la filogenia del lenguaje; pero a su vez se plantean nuevas hipótesis respecto de temáticas consabidas, como la estructura y mecanismo de la facultad del lenguaje, los componentes de la GU, la conceptualización sobre su carácter y rol de sus componentes innatos en los procesos de adquisición y procesamiento del lenguaje.

Un segundo conjunto de problemas en relación a las reconstrucciones históricas y metateróricas de la lingüística chomskiana tiene que ver con los componentes teóricos sincrónicamente considerados. La obra lingüística de Chomsky constituye un complejo teórico, que intenta dar cuenta de diversas tópicas. Una de ellas es la relativa a la adquisición del lenguaje; otra concierne al origen del lenguaje (ontogénicamente y filogenéticamente considerado); otra se concentra en lo que atañe a la existencia de universales lingüísticos y de la GU; además de las relacionadas con la gramática considerada en sentido tradicional o estricto, esto es, elementos explicativos que pertenecen a la sintaxis, la fonología, la morfología y la semántica. ¿Cómo recortar estos temas de modo de circunscribir claramente algún *explanandum* del que dará cuenta alguna parte de la teoría chomskiana o alguna subteoría? Y aun cuando podamos hacer un recorte de los problemas centrales, no podremos escapar al carácter histórico de las soluciones, ya que a las mismas cuestiones se han presentado diversas propuestas explicativas, según la etapa de la obra chomskiana.

Por lo anterior, vemos que gran parte de los artículos aquí compilados han tenido que enfrentarse al desafío de asumir

explícita o implícitamente alguna determinación sobre los problemas mencionados, y situar los conceptos explicativos utilizados, tanto a la hora de llevar a cabo reconstrucciones históricas de los cambios modelo-teóricos de la lingüística chomskiana, como a la de circunscribir adecuadamente el marco problemático y el enfoque conceptual que da cuenta de este.

Primera Parte: Lingüística Generativa

Desarrollos actuales

Como es conocido por quienes estamos dedicados al estudio lingüístico, la producción en el ámbito de la lingüística generativa es incesante, la reflexión acerca del lenguaje es ininterrumpida, y este modo de trabajo ha implicado un recorte cada vez más fino de las cuestiones planteadas, a la par que la dificultad de quienes estamos en esta profesión para actualizar tanta producción. Además, al decir lingüística generativa no estamos refiriéndonos solamente a los lineamientos chomskianos estrictos, sino a un amplio abanico temático de problematizaciones, de reflexiones teóricas y de análisis de los hechos de lengua que, partiendo de núcleos fuertes a modo de pilares conceptuales, abren propuestas y cuestionamientos de diferentes órdenes.

También conviene tener en cuenta el importante giro de los estudios lingüísticos hacia el análisis de las lenguas particulares como corroboraciones sobre determinados ejes teóricos y

otros, como puntos de inicio para nuevas formulaciones. Lo que queremos decir es que marcha en conjunto la teorización y el chequeo con los datos, y de ser posible, del chequeo con y entre distintas lenguas, de modo que, entre las propuestas teóricas y los datos se da un ida y vuelta permanente. Esta es una forma de trabajo, que no descarta la pura discusión teórica en busca de mayor capacidad explicativa, en busca del mejor diseño de lenguaje. Así, pues, este movimiento forma un conjunto en ciertos aspectos homogéneo (en las coincidencias) y en otros, no. Por lo que requiere de parte del investigador un claro posicionamiento a la hora de trabajar un determinado material lingüístico de una determinada lengua.

La presentación que sigue focaliza cuatro de los artículos que conforman el libro referido. De entre los distintos aspectos que en detalle podemos leer en cada uno de ellos, vamos a destacar y a concentrarnos, en primera instancia, en uno de los ejes que de algún modo recorre los nudos temáticos particulares: nos referimos a la tensión y a la distribución de tareas entre categorías -L(éxicas) y categorías-F(uncionales), que compiten en tales aspectos.

En apretada síntesis, de manera directa o tangencial, con distintos formatos, andamiajes teóricos y resoluciones diferentes, la problematización de esta relación está presente en los trabajos que vamos a reseñar: “Sobre el estatuto de las lenguas en contacto en la lingüística chomskiana”, de Avellana y Kornfeld; “Sobre el estatuto categorial del adjetivo” de Carrió-Rabasedas; “Raíces, categorías léxicas y arquitectura verbal en los verbos deadjetivales del español”, de

Mangialavori –Música y “Los recursos lingüísticos más allá de la oración: una interpretación de su desarrollo”, de Defagó.

De la lectura en cada caso pueden apreciarse tres aspectos generales: a) el recorrido teórico, ya que las cuestiones planteadas tienen larga trayectoria de producción teórica y de discusión; b) el anclaje teórico particular, justificado en cada caso; c) la propuesta de repensar la teoría a partir de lo que la misma empiria nos plantea.

En “Sobre el estatuto de las lenguas en contacto en la lingüística chomskiana” Avellana y Kornfeld se plantean la variación y la microvariación en el contexto de lenguas en contacto. A nuestro modo de ver, las preguntas axiales sintetizadas dicen: ¿los rasgos de una lengua se trasladan a la otra? ¿el hablante opera con dos gramáticas simultáneas? o bien, ¿hay una nueva gramática? Es natural entonces que el desarrollo se encuentre, en primera instancia, con cuestiones de bilingüismo, y adquisición de segundas lenguas, con la consiguiente pregunta acerca de la duplicación de gramáticas en el hablante; en segundo lugar, con lo que concierne a un proceso de cambio. En este orden de cosas, una base primera de anclaje es si el cambio lingüístico puede ser analizado en relación con el cambio diacrónico, o si, en cambio, debe ser considerado per se, solamente en el orden sincrónico. El análisis se orienta a los procesos de transferencias, interferencias y préstamos, así como a la posibilidad de desarrollo de nuevas gramáticas.

Por otra parte, y ya en el ámbito de la teoría, el análisis retoma la cuestión fundante de la parametrización. El trayecto

desarrollado conduce al postulado clásico y clave: no toda variación puede someterse a parámetros, (entendiendo al parámetro con dos opciones, positiva/negativa) de lo contrario habría que multiplicar el número de parámetros. Pero, además, importa la permeabilidad de las lenguas, esto es, cuáles son las zonas permeables en las lenguas en contacto. El dato de franco interés toca de lleno con las Categorías-F(uncionales), respecto a la coincidencia en la flexibilidad o ductilidad de las categorías de Tiempo, Modo, Aspecto. La muestra toma casos puntuales en los que hay reflujo entre léxico y marcas funcionales.

Los marcos teóricos generales responden al Programa Minimalista (P.M) y a la Morfología Distribuida (M.D). En síntesis, el trabajo contiene material relevante para pensar lenguas en contacto. En palabras de las autoras:

Los fenómenos de contacto que hemos ilustrado reflejan procesos idénticos a algunos de los que ocurren en el cambio diacrónico. Dentro de esos procesos, se encuentra el de la gramaticalización, en virtud del cual un ítem con contenido léxico se desemantiza y comienza a utilizarse como marca gramatical, como ocurre en español general con la formación de auxiliares (cfr. voy a estudiar, anda necesitando, sabe estar) (p.78).

Avanzamos con la lectura del segundo artículo, “Sobre el estatuto categorial del adjetivo” de Carrió- Rabasedas. El trabajo indaga sobre el estatuto del A(djetivo) en el Mocoví, sea como predicado o como atributo, por lo que se requiere de una caracterización precisa de los contextos de aparición; es

decir, lo central en este sentido es el comportamiento del A en la sintaxis, la capacidad de suplir entidades vacías, la de competir con el V, etcétera. Estamos, por lo tanto, en el ámbito de una Cat-L(éxica). Luego, las preguntas eje del trabajo derivan de la selección categorial realizada para el estudio lingüístico así como de la lengua de análisis, e indagan sobre cuestiones generales y particulares, esto es, cómo está constituido el léxico, qué función cumple el concepto de «categoría léxica», cuál es su relevancia; ¿se puede pensar en un contenido universal de algún tipo en la constitución de tales categorías?, ¿con qué disponibilidad de la categoría cuenta la gramática de una lengua? , etcétera.

Debe destacarse que, si bien son preguntas que en el trabajo en cuestión apuntan a la categoría A, bien podrían dar lugar a una discusión general, en la que se ponga sobre la mesa qué dice la teoría y qué responden o dicen las lenguas particulares. Este es un aspecto axial, ya que la investigación que sostiene el trabajo evidencia la innegabilidad de la categoría A en el mocoví. Al respecto Avellana-Kornfeld señalan:

(...) consideramos pertinente no prescindir de la noción de categoría léxica por su poder descriptivo y por la información asociada a la noción (de los ítems). En este sentido, es necesario reconocer la importancia de la delimitación de las categorías léxicas, en tanto que construcciones disponibles, con carga conceptual, propiedades y funcionamiento más o menos prototípicos (p.74).

Del recorrido teórico destacamos en particular el hecho de que aparezca en más de una ocasión la referencia a Sapir, promotor sin duda de los estudios categoriales de las lenguas, que marca puntualmente la vaguedad de las llamadas "partes del discurso" en algunas de ellas, ya que están presentes en algunas y ausentes en otras. El abordaje particular de la cuestión acerca de la categoría A en mocoví se apoya en las referencias y en la discusión de la teoría y de la producción de Dixon y de Baker.

Cuando abrimos el tercero de los trabajos, "Raíces, categorías léxicas y arquitectura verbal en los verbos deadjetivales del español" de Mangialavori –Múgica, la perspectiva se orienta hacia la interfaz léxico-semántica-sintaxis. Y tiene entre manos el resolver cuestiones pertinentes a la derivación categorial, es decir, a las formaciones léxicas a partir de base léxica + prefijación o sufijación. La cuestión previa a despejar es la que enuncia la propia denominación: VV deadjetivales adoptada tradicionalmente, ¿es pura denominación y además nos dice acerca de la derivación?

Del recorrido de Hale y Keyser se sigue que cuando se habla de deadjetival se lo entiende concretamente como derivado de A y por ende se ubica en la base un A. De este modo, se estaría frente a una derivación por inserción léxica directa de modo que una categoría V estaría encubriendo una categoría A, cuestión difícil de resolver, si pensamos en una categoría A plena. Este es un punto de cuestionamiento que conduce a una nueva propuesta. Esta entronca con la descategorización de la raíz léxica, aunque con rasgos específicos, raíz que en la derivación va a tomar el carácter de

V o de A, siendo V /A dos opciones en competencia y cuya definición será de responsabilidad del contexto de inserción.

El segundo eje del artículo focaliza la codificación del significado en el léxico y en la sintaxis, para lo cual introduce la eventividad, en la medida en que se piensa en la visibilidad de los componentes de sentido (para emplear una denominación tradicional) respecto de las expresiones temporales-aspectuales de proceso, y de los bordes en lo que hace a la delimitación y la telicidad.

Así, entonces, aunque no se abandona la perspectiva de Hale & Kayser, se la reformula, en busca de una explicación adecuada para dar cuenta de las semejanzas y las diferencias entre las dos categorías en juego, A y V; lo que lleva a introducir como ejes necesarios la proyección de trayecto, las nociones de escala, de gradabilidad y de gradualidad.

El cuarto artículo a considerar significa un cambio de perspectiva. Se trata de “Los recursos lingüísticos más allá de la oración: una interpretación de su desarrollo” de Cecilia Defagó. Aunque en un orden diferente, el trabajo retoma las líneas primigenias de la gramática generativa, referida a la adquisición de la primera y la segunda lengua; opera sobre la oración y más allá de la oración. En particular, el foco de atención es el uso de recursos de cohesión en el orden de la oración, caso de los clíticos y de las elipsis, y en el orden extraoracional, cuando se trata de los conectores. Es decir, no se está de lleno en el plano oracional ni en el extraoracional. La autora lo marca al decir:

Los recursos objetos de nuestro análisis podrían conformar un plano intermedio, entre el oracional y el textual, al que llamaremos «transoracional» por lo tanto, el trabajo se mueve entre la lingüística textual y la lingüística oracional. El material de trabajo es el de las producciones escritas a los fines de realizar el análisis de anáforas, de categorías - vacías, de la elipsis, de los enlaces extraoracionales, de los clíticos, conjunto de estructuras lingüísticas apropiadas a los fines de generar la conexión intra e interoracional (p.12).

El punto de evidencia es la asimetría entre los diferentes aspectos incluidos en el plano textual, entre los recursos lingüísticos extraoracionales y los transoracionales. Dado que el objeto de análisis es oracional, inter-oracional y extra-oracional, el marco teórico incluye a la gramática generativa, así como a aspectos de lingüística textual.

¿Qué se introduce de la gramática generativa? En cuanto al nivel teórico, los aspectos involucrados con el tercer factor, cuando incluye Principios no específicos de la Facultad del Lenguaje y por ende comunes con otros procesos cognitivos. En el análisis de los datos, los procesos de fusión interna / externa. La investigación arroja el resultado que transmito:

Los «cómputos o algoritmos», en términos de Chomsky, toman como base a la Fusión Interna, pero en vez de operar a nivel oracional, operan a mayor distancia, construyendo objetos sintácticos a partir de otros objetos sintácticos; la construcción de los nuevos objetos sintácticos está sujeta a restricciones formales y no semánticas. Si bien consideramos que el mecanismo que

opera es la misma Fusión Interna que a nivel oracional, el hecho de aplicarse entre objetos que se encuentran a más distancia supone una mayor memoria de trabajo, al tiempo que libera recursos atencionales para otros aspectos del discurso (pp. 26-7).

A modo de conclusión de la presentación de los cuatro artículos, destaco: en primer lugar, la fecundidad de la gramática generativa que desde los comienzos se plantea como un “programa de investigación”, que es una manera plausible de hacer teoría porque conlleva discusiones, reformulaciones, modificaciones, en la medida en que se mantiene fuerte el núcleo inicial. En segundo lugar, que el relevamiento de los trabajos evidencia la competencia de los ejes teóricos de la gramática generativa para abordar lenguas naturales diferentes y en muy variadas cuestiones. Y por último, que el análisis de lenguas naturales como las originarias, que se caracterizan por una fuerte morfologización, puede poner en juego un movimiento de vaivén entre la teoría y la empiria en la medida en que los datos pueden ser el input para analizar, evaluar, y producir algunos cambios necesarios en el mapa del aparato teórico.

Segunda Parte: Lingüística Generativa

Enfoques Históricos, Lógicos y Epistemológicos

La segunda parte está integrada por cuatro artículos que, a diferencia de la primera, aborda problemas de índole histórica y lógico-epistemológicos.

No ahondaremos en detalles en torno al contenido sustantivo de estos artículos dado que nuestro interés, en este

caso, está puesto en pensar lazos y puentes entre los cuatro trabajos como así también, tópicos en común que los atraviesan.

En el primero de ellos, “La codificación del significado en el Minimalismo Biolingüístico” de Bassano, la autora intenta determinar, en el marco de las relaciones entre lenguaje y pensamiento, el estatuto de la Interfaz Conceptual – Intencional (CI) y su rol en la determinación del significado y la interpretación, esto es qué lugar ocupa el significado, dónde se produce y qué papel ocupa la sintaxis en cuanto a su codificación. Estos interrogantes confluyen en el papel que desempeña y el modo en el que es concebida la semántica en el programa de investigación generativo y su relación con la sintaxis y la pragmática. Si bien esta es una temática que se ha trabajado a lo largo de los diferentes modelos de lenguaje que conforman el programa chomskiano, el tratamiento se concentra en el modo en el que se concibe el significado, en su última formulación, el Minimalismo Biolingüístico.

El segundo trabajo de esta parte, de Luis Eguren: “El locus de la variación paramétrica: una reconstrucción histórica”. En este caso se trata de un enfoque histórico del devenir de la concepción de los parámetros, específicamente, los cambios producidos, desde el Modelo de Principios y Parámetros al Minimalismo, en cuanto a la determinación del contenido de la Gramática Universal (GU) lugar donde se localiza la fuente de la variación interlingüística a través de las opciones de parametrización.

El tercer trabajo es el de Eleonora Orlando: “¿Qué decimos cuando hablamos de *todos*? Lenguaje natural, cuantificadores y contextos”. La autora trabaja el alcance del cuantificador universal en el lenguaje natural y en este sentido revisa las posturas del indexicalismo y el contextualismo no indécico, posición esta última a la que adhiere Orlando por considerarla más explicativa que la primera.

Por último, el cuarto y último artículo de esta segunda parte de Adriana Gonzalo y Griselda Parera: “Universales lingüísticos. Acerca de la falsabilidad de las hipótesis chomskianas”. Las autoras, analizan la noción de Adecuación Explicativa (AE), su estatuto epistemológico y las reformulaciones por las que ha atravesado a lo largo del programa de investigación de la gramática generativa, especialmente en el modelo de Principios y Parámetros y el Programa Minimalista. Y se la compara con las nociones de *falsación teórica* y *falsación sofisticada*. De la misma manera, se considera al núcleo fuerte del programa, la hipótesis de la GU. Finalmente, se señala que, a pesar de que lo anterior es sostenible en relación a los modelos que van desde Aspectos a Principios y Parámetros, no parece que pueda bastar para justificar el cambio teórico producido en el Minimalismo, y se esbozan algunas razones en defensa de esta idea.

Fuera ya de esta escueta reseña acerca del contenido sustantivo de estos cuatro artículos que integran la segunda parte del libro, como señaláramos más arriba, nos interesa destacar ciertos puntos de contacto a modo de puente o enlace entre ellos.

Se nos ocurre, en primer lugar, encontrar un “tono” común que recorra o resuene en los artículos, y por otro lado, también, la posibilidad de tender puentes entre los textos; puentes en cuanto a que a partir de la lectura no sustantiva sino teórica, sea posible ponerlos en diálogo a través de ciertas líneas directrices o tópicas en común que los atraviesan.

Hay un “tono” que caracteriza o le da la impronta al menos, a tres de los cuatro artículos que conforman esta segunda parte. Dejaremos *ex profeso* para luego, hacer un comentario aparte sobre el artículo de Orlando.

Ese “tono” radica en el hecho de que ponen en evidencia el modo argumentativo chomskiano, esto es, ese modo argumentativo tan particular que es, a nuestro juicio, el principal atractivo del proyecto chomskiano: cuando uno lee los textos de Chomsky, queda atrapado en esa fascinación (fascinación que puede tornarse en una fascinación exasperante, por momentos) de leer el proceso especulativo mismo de Chomsky. Proceso especulativo marcado por idas y vueltas, ambigüedades, marchas y contramarchas, a modo de un vaivén incesante. En ese sentido, Bassano se pregunta por el devenir de la Interfaz CI, Eguren, por el devenir de los parámetros en cuanto a si forman o no parte de la GU, Gonzalo-Parera rastrean ese devenir de la noción de AE a lo largo de las distintas versiones del programa de investigación chomskiano como así también la ambigüedad del término “gramática”. Ese devenir está inscripto en el tratamiento que hacen los tres artículos mencionados, esa impronta de “vaivén” tan característica de los escritos de Chomsky.

Otro punto de encuentro es quizás el preguntarse también los tres artículos por el equilibrio del Modelo Minimalista en relación a los modelos anteriores. ¿Cómo se reformulan en el Minimalismo los distintos constructos teóricos? Esto es, cuál es el lugar de la GU en cuanto a su contenido y su rol explicativo, dónde se ubica ahora en este diseño lo que otrora fuera contenido de los parámetros, cuál es la concepción de los parámetros, de las interfaces, de la facultad de lenguaje, su naturaleza, contenido y ubicación en el modelo.

Estas preguntas atraviesan o, mejor dicho, están presentes en Bassano, Eguren y Gonzalo-Parera.

Con respecto a lo que señalábamos más arriba en cuanto a “hacer dialogar a los textos”, creemos que es posible establecer algunos “puentes” tomando como eje tópicos en común.

Así, el carácter histórico del texto de Eguren de algún modo también se encuentra en los artículos de Bassano y Gonzalo-Parera. Si bien ambos son de índole epistemológica, comparten con el de Eguren un carácter histórico en cuanto al intento de *reconstruir* la génesis y reformulaciones desde los inicios de las concepciones acerca de las nociones de Adecuación Explicativa (AE), Gramática Universal (GU) y el estatuto de la noción de la Interfaz Conceptual – Intencional (CI) en cuanto a la determinación del lugar del significado y la interpretación

El eje o preocupación epistemológica hace “puente” entre los artículos de Bassano y de Gonzalo-Parera: el de Bassano a través de una noción teórica, la interfaz CI y Gonzalo-Parera, a través de la noción de AE, se preguntan acerca de la

plausibilidad de las argumentaciones en el diseño Minimalista (tanto estabilizado como Biolingüístico).

Otra noción por la que están atravesados o vinculados los artículos, a partir de la cual se pueden poner en diálogo los textos es la referente a los tres factores que intervienen en el diseño del lenguaje. Mientras que el artículo de Eguren gira en torno a tópicos del primer y segundo factor: cómo la variación conduce a pensar en la determinación del contenido de la GU, el artículo de Bassano trabaja cuestiones que hacen al tercer factor, esto es, los principios arquitecturales y estructurales de economía en sentido óptimo, al igual que el artículo de Gonzalo-Parera.

Como señaláramos más arriba, hemos dejado *ex profeso* para el final, el comentario acerca del artículo de Orlando. Antes de adentrarnos en él, queremos resaltar que en los cuatro textos está marcada claramente la praxis y el recorrido de cada uno de los autores, o, mejor dicho, el lugar desde donde cada uno de ellos escribe.

Así, las preocupaciones de Bassano, su modo de leer el generativismo, giraron en torno a los aspectos teóricos y epistemológicos del programa y eso es notorio en todos sus trabajos y, por supuesto también en este que estamos comentando. Asimismo, pensamos también, del mismo modo, que es notorio que el artículo de Gonzalo-Parera es escrito por dos filósofas, dos investigadoras preocupadas y ocupadas por la Filosofía de la Ciencia y es desde allí desde donde leen al generativismo. En el caso de Eguren, el de un lingüista no sólo atraído por los aspectos de reconstrucción teórica del

generativismo sino también por la teoría de la sintaxis generativa y eso también puede leerse en su artículo.

Por su parte, en el trabajo de Orlando, de la misma manera que en el resto de los artículos que conforman esta segunda parte, también aparece claramente de dónde proviene: la Filosofía del Lenguaje; y es desde esa praxis que escribe su colaboración.

Esta praxis está presente en el escrito de Orlando y es lo que hace que se ubique en un polo distinto al resto de los artículos que componen esta segunda parte. Quizás sea posible pensarlo, como por fuera de los modelos mismos del Programa de Investigación Generativo. Más específicamente como una especie de paraguas de los otros tres; un paraguas en el sentido de las resonancias y retroalimentaciones que siempre se produjeron y se siguen produciendo entre el Generativismo, la Lógica y la Filosofía del Lenguaje: Orlando trabaja el problema y en definitiva el alcance de la cuantificación universal; ¿cómo explicar el valor de verdad de un enunciado cuantificado universalmente? ¿cómo restringir el dominio de un cuantificador universal? ¿es un problema de sintaxis, de semántica, de pragmática? ¿entraña factores exclusivamente lingüísticos o también extralingüísticos? ¿puede resolverse desde un marco contextualista indécico a través de apelar a soluciones que vendrán por el lado del Ligamiento? ¿o es plausible resolverlo por el lado del contextualismo no indécico que apela a la adopción de una determinada perspectiva del individuo (perspectiva que constituye un rasgo relevante del contexto de emisión plausible de ser captada por nuestra

competencia lingüística) con respecto al cual el contenido en cuestión debe ser evaluado?

En suma, y a modo de conclusión, creemos que esta segunda parte pone de relieve la riqueza del programa de investigación de la gramática generativa; riqueza que, como es sabido, excede con mucho lo estrictamente lingüístico, en tanto y en cuanto, en el entramado de ideas que lo constituye pueden leerse no sólo postulaciones teóricas referentes a la Teoría Lingüística en relación con las lenguas particulares, sino también a la Filosofía del Lenguaje, las cuestiones de Adquisición del Lenguaje, la Psicología Cognitiva, la Lógica, la Epistemología y la Metodología de las Ciencias; lo que significa entonces que considerarlo como un proyecto que piensa al lenguaje sólo desde una perspectiva, sería una reducción errónea y altamente empobrecedora. Por el contrario, el corte epistemológico que produce este programa impacta profundamente en todas esas áreas de conocimiento, lo que explica no sólo el hecho de que el programa de investigación generativista sea leído hoy tanto por aquellos que desarrollan su práctica en el ámbito de las ciencias del lenguaje como por estudiosos de otras disciplinas, sino también y fundamentalmente, de que se constituya como un paradigma fuerte de referencia de los mecanismos característicos de la investigación científica racional contemporánea.

Por último, queremos resaltar particularmente la relevancia que adquiere en estos tiempos la presentación de un libro, compartida con todos los que formamos parte de la comunidad y la vida universitaria. Su importancia radica en el hecho de que hizo posible que un grupo de especialistas nos

encontráramos para debatir, reflexionar juntos y discutir acerca de aquello que pensamos, trabajamos y estudiamos, en torno a lo que nos convoca en nuestro trabajo cotidiano, la Lingüística Generativa.

* La colaboración que escribimos para este número de *Saga, Revista de Letras*, deviene de la presentación que hicieramos de este libro el 13 de octubre del 2018 en la Facultad de Humanidades y Ciencias (UNL) en el marco de las *XIV Jornadas de Comunicación de Investigación en Filosofía*. La misma estuvo a cargo de la Dra. Adriana Gonzalo quien introdujo a las temáticas planteadas en el libro, la Dra. Nora Múgica a cuyo cargo estuvo el comentario de los artículos que integran la primera parte y la Mgter. Marcela Bassano que se concentró en la reseña de los artículos que integran la segunda parte. El trabajo que aquí presentamos reproduce aquella presentación.

Referencias Bibliográficas

- Balzer, W. y Gonzalo, A. (2012). Eine strukturalistische Rekonstruktion einer linguistischen Theorie. En A. Komotini (Ed.), *Volume in Honor of Prof. Petros Gemtos*. (pp.155-172). Atenas, Grecia: Ant. N. Sakkoulas Publishers.
- Boeckx C. (2006). *Linguistic minimalism: origins, Concepts, methods, and aims*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.

- Boeckx C. y Hornstein, N. (2007). The varying aims of linguistic theory. En J. Franck y J. Brickmont (Eds.), *Cahier Chomsky*, (pp.115-141). Nueva York, Estados Unidos: Columbia University Press.
- Boeckx C. y Piatelli-Palmarini, M. (2005). Language as a natural object- linguistics as a natural science. *The Linguistic Review* 22: 447-466.
- Chomsky, N. (1957). *Syntactic Structures*. La Haya, Países Bajos: Mouton & CO.
- . (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Massachusetts, Estados Unidos: Massachusetts Institute of Technology Press.
- . (1986). *Knowledge of Language: Its Nature, Origin, and Use*. New York, Estados Unidos: Praeger.
- . (1995). *The Minimalist Program*. Massachusetts, Estados Unidos: Massachusetts Institute of Technology Press.
- . (2002). An interview on minimalism. En A. Belletti y L. Rizzi (Eds.) *On Nature and Language*. (pp.92-161). Cambridge, Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Eguren, L. y Fernández Soriano, O. (2004). *Introducción a la sintaxis minimalista*. Madrid, España: Gredos.
- Freidin, R. y Vergnaudb, J.R. (2001). Exquisite connections: some remarks on the evolution of linguistic theory. *Lingua* 111, 639-666.
- Gonzalo, A. (2001). Cambios modeloteóricos en la lingüística chomskiana. Una reconstrucción desde la concepción estructural de la ciencia. Tesis Doctoral. Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Gonzalo, A. (2012). Reflexiones sobre los cambios modélicos del Programa Chomskiano. En L. M. Peris Viñé (Ed.), *Filosofía de la ciencia en Iberoamérica: Metateoría Estructural*. (pp. 183-207). Madrid, España: Tecnos.

- Gonzalo, A. y W. Balzer (2013). A Reconstruction of the 'classical' Linguistic Transformational Theory. *Metatheoría*, 2 (2), 25-49.
- Hornstein, N. (2001). *Move! A Minimalist Theory of Construal*. Cambridge, Estados Unidos: Blackwell.
- Hornstein, N. (2009). *A Theory of Syntax; Minimal Operations and Universal Grammar*. Cambridge, Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Hornstein, N., Nunes, J. y Grohmann, K. (2005). *Understanding Minimalism*. Cambridge, Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Huang C-T. J. (1995). Logical Form. En G. Webelhut (1995). *Government and Binding theory and the Minimalist Program*. Cambridge, Estados Unidos: Blackwell.
- Lasnik H., Uriagereka J. y Boeckx, C. (2005). *A course in minimalist syntax. Foundations and prospects*. Cambridge, Estados Unidos: Blackwell.
- Longa, V. (1998). Newmeyer's view of the evolution of Generative Grammar: some critical remarks. *Linguistics* 36 (3), 599-609.
- . (2001). Minimalismos y Gramática universal: un nuevo estatus para la Facultad del Lenguaje. En *Homenaje a Benito Varela Jácome*. Santiago de Compostela, España: Universidad de Santiago de Compostela.
- . (2008a). Una visión crítica sobre la noción de 'programa genético' desde la biología y la lingüística: consecuencias para la conceptualización de la ontogenia del lenguaje", *Verba* 35, 347-385.
- . (2008b). Una asignatura pendiente en la lingüística de corte biologicista: la necesidad de dejar de lado las metáforas centradas en la noción de programa genético. *Ludus Vitalis* XVI (29), 183-186.

Longa V. y Lorenzo, G. (2003). Minimizing the genes for grammar. The Minimalist Program as a biological framework for the study of language. *Lingua*, 113 (7), 643-657.

---. (2008). What about a (really) minimalist theory of language acquisition? *Linguistics* 46 (3), 541-570.

Lorenzo, G. (2007). El programa minimalista y el problema de Platón: reflexiones sobre la aportación del minimalismo a los desafíos del desarrollo lingüístico. *Estudios de lingüística*, 21, 209-228.

Martin, R. y Uriagereka J. (2000). Some Possible Foundations of the Minimalist Program. En R. Martin, D. Michaels y J. Uriagereka (Eds.). *Step by Step. Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik* (pp.1-29). Cambridge, Estados Unidos: Massachusetts Institute of Technology Press.

Martin, R. Michaels, D. y Uriagereka, J. (eds.) (2000). *Step by step. Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*. Cambridge, Estados Unidos: Massachusetts Institute of Technology Press.

Parera, G. (2015a). Modelos y explicación del significado en la lingüística chomskiana. Una reconstrucción histórico-epistemológica. Tesis Doctoral. Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

---. (2015b). Explicación científica: subsunción y ampliación teórica en la lingüística chomskiana de los años '80. En *En torno a las interfaces del lenguaje en la lingüística generativa*. N. Múgica (Ed.) https://drive.google.com/file/d/oB8zQtKhab_oYVVoRGo5bDdsTDg/view.

Peris-Viñé L. M. (1990). First Steps on the reconstruction of Chomskyan Grammar. En A. Díaz, A., J. Echeverría y A. Ibarra (Eds.) *Structures in Mathematical Theories* (pp.83-87) Bilbao, España: Servicio Editorial Universidad del País Vasco.

- . (1991). Relaciones de Especialización, Gramática Universal y Gramáticas Particulares. En *M. Vide (Coord.), Lenguas Naturales y lenguajes Formales VI* (pp. 839-859). Barcelona, España: PPU (Promociones y Publicaciones universitarias).
- . (2002). Relaciones interteóricas de la Lingüística actual. En J. Díez y P. Lorenzano (Eds.) (pp.333-362) *Desarrollos actuales de la metateoría estructuralista: problemas y discusiones*. Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de Quilmes.
- . (2011). Actual Models of the Chomsky Grammar. *Metatheoría, 1* (2), 195-225.
- Newmeyer, F. (1980) *Linguistic theory in America*. New York, Estados Unidos: Academic Press.
- . (1996) *Generative linguistics. A historical Perspective*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- Uriagereka, J. (1998) *Rhyme and Reason. An Introduction to Minimalist Syntax*. Cambridge, Massachusetts, Estados Unidos: Massachusetts Institute of Technology Press.
- van Riemsdijk H. y E. Williams (1981) NP-Structure. *The Linguistic Review 1*: 171-219.
- . (1986) *Introducción a la teoría gramatical*. Madrid, España: Cátedra.